



НААСТ

НАЦИОНАЛЬНАЯ
АССОЦИАЦИЯ
АРЕНДОДАТЕЛЕЙ
СТРОИТЕЛЬНОЙ
ТЕХНИКИ

109548, Россия
г. Москва, Шоссейный проезд, д. 18
Тел.: +7 (985) 763 09 07
+7 (903) 462 66 45
Факс: +7 (812) 677 50 98
E-mail: forum@naast.ru
Сайт: www.naast.ru

Исх. №1 от 07.11.2024

Руководителю Федеральной таможенной службы
Российской Федерации
Пикалёву В.И.

Уважаемый Валерий Иванович!

Национальная Ассоциация арендодателей строительной техники (НААСТ) обращается к Вам от имени более 10000 участников арендного рынка России, в том числе арендодателей и поставщиков строительной техники.

В настоящее время у участников рынка подъемной техники возникают разногласия с таможенными органами по вопросу необходимости уплаты утилизационного сбора при оформлении импорта подъемного оборудования, суть которых заключается в следующем.

Постановлением Правительства РФ от 06.02.2016г. № 81 установлен перечень видов и категорий самоходных машин, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор. В главе VI перечня указаны погрузчики фронтальные и вилочные, классифицируемые по кодам 8427 10, 8427 20 ТН ВЭД ЕАЭС.

Импортируемые в РФ подъемники при ввозе классифицируются таможенными органами с присвоением кода 8427 ТН ВЭД.

При этом указанная техника не относится к категории грузоподъемного оборудования, т.к. не является погрузчиками фронтальными и вилочными для целей Постановления Правительства РФ от 06.02.2016г. № 81, в связи с чем утилизационный сбор не подлежит начислению и уплате.

Вместе с тем позиция таможенных органов состоит в том, что сам факт отнесения ввозимого оборудования к коду 8427 ТН ВЭД является достаточным основанием для начисления утилизационного сбора. Уплата утилизационного сбора является обязательным условием для выпуска импортируемого оборудования на территорию РФ.

В данной ситуации отнесение специалистами таможни подъемников к грузоподъемному оборудованию приводит к тому, что в отношении данного оборудования начисляется утилизационный сбор по максимальным коэффициентам, так как подъемники не попадают ни в одну группу перечня.

Таким образом, импортеры подъемного оборудования, не относящегося к грузоподъемному, в целях его выпуска на таможенную территорию РФ вынуждены уплачивать утилизационный сбор по максимальным коэффициентам, затем подавать в таможенные органы заявление о возврате указанного сбора как излишне уплаченного, после чего – обжаловать отказы в его возврате в судебном порядке.

Сложившаяся по данному вопросу судебная практика подтверждает правомерность позиции импортеров, т.к. ввозимое подъемное оборудование по своим характеристикам и назначению не относится к погрузчикам фронтальным и вилочным, в связи с чем его нельзя считать включенным в перечень и облагать утилизационным сбором. Анализируя содержание соответствующих правовых норм, суды пришли к следующим выводам:

«Исходя из буквального толкования Перечня, утилизационный сбор подлежит уплате в отношении конкретного вида транспортных средств (самоходных машин), классифицируемых по вышеуказанным кодам, а именно, в отношении фронтальных погрузчиков.



НААСТ

НАЦИОНАЛЬНАЯ
АССОЦИАЦИЯ
АРЕНДОДАТЕЛЕЙ
СТРОИТЕЛЬНОЙ
ТЕХНИКИ

109548, Россия

г. Москва, Шоссейный проезд, д. 18

Тел.: +7 (985) 763 09 07

+7 (903) 462 66 45

Факс: +7 (812) 677 50 98

E-mail: forum@naast.ru

Сайт: www.naast.ru

Распространение обязанности по уплате утилизационного сбора на все самоходные машины, классифицируемые в рамках соответствующей товарной позиции, означало бы недопустимое расширение видов (категорий) транспортных средств (самоходных машин), облагаемых утилизационным сбором вопреки принципу формальной определенности фискальных сборов и части 2 статьи 24.1 Закона об отходах производства и потребления.»¹.

Полагаем, что в условиях определенного судебными органами единообразного порядка применения соответствующих правовых норм существующая у импортеров подъемного оборудования необходимость обращения в суд для возврата вынужденно уплаченного утилизационного сбора в каждом отдельном случае является чрезвычайно избыточной. Сложившаяся практика, согласно которой проблема излишней уплаты сбора каждый раз может быть решена только в судебном порядке, создает дополнительную нагрузку и на таможенные, и на судебные органы, а также влечет возникновение у заявителей излишних судебных издержек, компенсация которых может быть отнесена на счет ФТС как стороны по судебному делу.

На основании изложенного просим рассмотреть сложившуюся ситуацию и принять меры, направленные на унификацию применения соответствующих положений законодательства сотрудниками таможенных органов в целях упрощения таможенного оформления и исключения необходимости излишней уплаты утилизационного сбора импортерами подъемного оборудования.

Президент НААСТ



В. А. Клименко

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2024 N Ф05-17075/2024 по делу N А40-242861/2023. Аналогичная позиция подтверждается иными материалами судебной практики:

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2024 N Ф05-10075/2024 по делу N А40-205007/2023;

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2024 N Ф05-11339/2024 по делу N А40-213733/2023;

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.05.2024 N Ф05-9426/2024 по делу N А40-156220/2023;

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2023 N Ф05-26987/2023 по делу N А40-55309/2023, и т.д.